

004



新學季，
新學期，我們一起努力！



建筑东西

Editorial Department 编辑部

Editor-Chief 主编 高丽霞 GAO LIXIA

Feature Editor 专题编辑 平 刚 PING GANG

Consultant 顾问 冯 炜 FENG WEI

董 岌 DONG YI

Special Editorial Committee 特约编委

万江蛟 WAN JIANGJIAO

揭 涌 JIE YONG

白 云 BAI YUN

盛宗度 SHENG ZONGDU

Special Thanks 特别鸣谢 哈 成 HA CHENG

Editors 编辑 赵 君 ZHAO JUN

郁丽丽 YU LILI

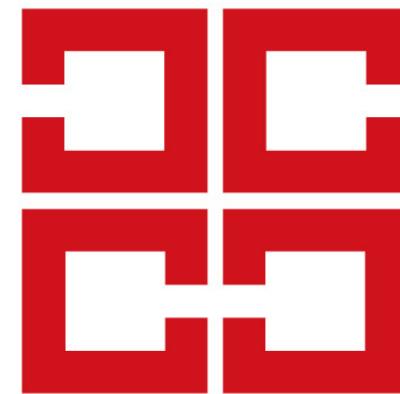
王家骏 WANG JIAJUN

Project Photographer 项目摄影 吕恒中 LV HENGZHONG

Photo Providing 照片提供 诸文捷 ZHU WENJIE

盛夏芳 SHENG XIAFANG

Printing 印刷 南朝印务 SOUTHERN PRINTING

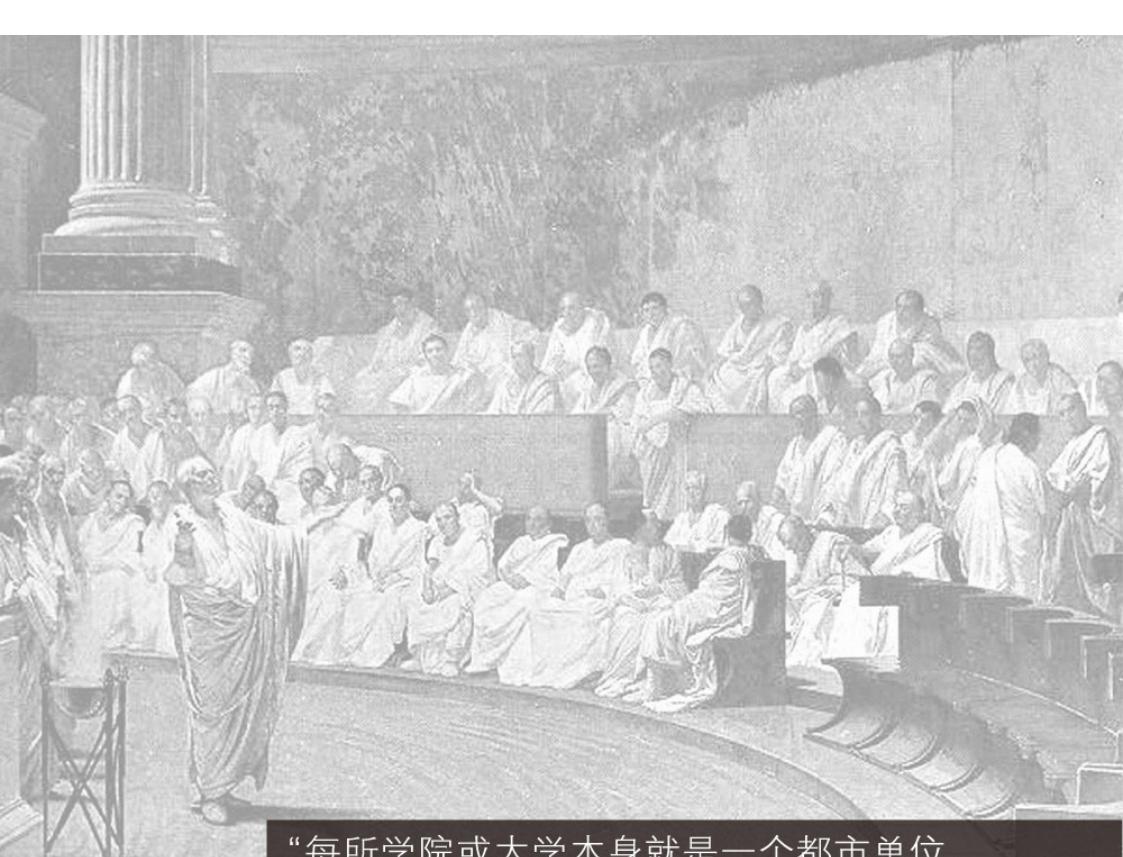


D C 國 際 建 築 設 計 事 務 所

C + D 設 計 研 究 中 心

地 東 建 築 設 計 (建 築 甲 級)

[w w w . d c c d . c o m . c n](http://www.dcccd.com.cn)



“每所学院或大学本身就是一个都市单位，无论大小它都是绿色城市。”

勒·柯布西耶

EVERY COLLEGE AND UNIVERSITY
IS AN URBAN
UNIT BY ITSELF.
NO MATTER THE SIZE,
IT NEEDS TO BE A GREEN CITY
EVERY COLLEGE AND UNIVERSITY
IS AN URBAN
UNIT BY ITSELF. UNIT BY ITSELF.
NO MATTER THE SIZE, NO MATTER THE SIZE
IT NEEDS TO BE A GREEN CITY IT NEEDS TO BE A GREEN CITY

名

(Motify) 6-9
建筑教育的当代性
——美国加州大学建筑学院小记

录

(Culture) 10-19
冯炜
场所：一种教学资源
面向未来的学校建筑空间策略

活

(Doing) 20-79
20. 北仑幼儿园
22. 三江中学
24. 上海南京东路LILY大厦改造
25. 上海浦三路1229号
26. 重庆大足海棠香国
28. 重庆南川综合体
32. 南通华润橡树湾
34. 合肥华润凯旋门
36. 天津华润橡树湾
37. 天津武清招商服务中心
38. 宁波实践
40. 宁波鄞州区人才公寓设计笔记
48. 慈溪科创中心
54. 东部新城总部基地B1-11地块
58. 北仑西门户总部基地
62. 北仑戚家山天湖谷
64. 春晓行政中心
68. 东钱湖行政中心
72. 宁海经济开发区管委会商务行政中心



载

(Displaying) 80-93
74. 脉（文脉、文化） 成都双年展
78. 拓（开拓、创造） DC在成熟/网站改版预告
80. 行（行动、行为） 丽江行/马来之旅
84. 阅（阅历、见识） 杭州考察
86. 任（责任、任务） “平”易近人

术

(Multidisciplinary) 94-101
88. 艺术 戈壁诗集

建筑教育的当代性

Contemporary Architecture Education

——美国加州大学建筑学院小记

——Comments on Education of Architecture & Urban Design, UCLA



文 / 哈成

清华大学建筑系学士
美国加州大学洛杉矶分校建筑系硕士



洛杉矶加大 (UCLA)



南加州建筑学院 (SCI-ARCH)



和南加州大学 (USC)

生有一半多都在这里，换句话说，这里的学 生有一半都是中国留学生。USC比较崇尚技术，并且不惜成本，对留学生的奖学金也很豪爽，这大概也是为什么这里中国学生多的原因。UCLA是洛杉矶最有名的大学了，建筑学院在学校里规模很小，但由于UCLA是一个研究性的大学，建筑学院也就把自己的特色定位为当代性和研究性了。对于当代性和研究性，我觉得是和国内的建筑教育区别比较大一点。

洛加大建筑学院的全称是建筑与城市研究学院，当家的是日本建筑师Hitoshi Abe，坐镇的老师包括Thom Mayne, Greg Lynn, Neil Denari, Craig Hodgetts, Mark Mack, 和 Dagmar Richter，在建筑历史和理论方面，阵容也很强大，包括Sylvia Lavin, Dana Cuff 和 Diane Favro，这些基本就是这个学校的资本所在了。学院把建筑教育的研究性贯彻到了教学的各个环节，包括设计、技术

还有理论学习。学院不分建筑设计、城市设计和景观等专业，全部都混在一起，这样就使得学生的学习更加全面和综合，把建筑和城市的研究结合得更加紧密。教学的当代性表现在教学对于文化、社会、经济、政治的关注，关心城市的全貌和当下全球化背景下社会的变化以及问题，特别是美国社会的城市问题。由于洛杉矶的背景，教学把问题指向了文化多元性、高科技以及娱乐和媒体对于建筑的影响。



和南加州大学 (USC)

学院的历史并不长，由Harvey S. Perloff创建于1964年。开始分建筑设计、城市设计和城市规划三个专业，后来城市规划专业合并了公共政策等专业而独立出去，其他的两个专业合并，并且融合到了艺术学院，成立了建筑与艺术学院。在学校的40多年历史中，有4任系主任，Harvey Perloff, Richard Weintraub, Sylvia Lavin 和 Hitoshi Abe。其中Lavin是改革幅度最大的一任系主任，作为美国当代建筑文化的核心人物，

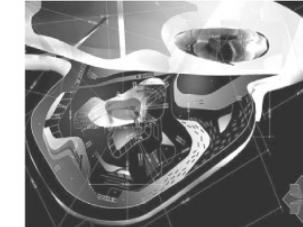
在她任命的十年里，UCLA成为第一批在美国引进了数字化设计的建筑学院，关注于计算机辅助设计的发展和潜力，同时把研究视野拓展到文化语境。妇唱夫随，Lavin的老公Greg Lynn作为计算机设计的领军人物，带领学院在这个领域打下了一片江山，同时成为学院建筑技术教育的核心人物。这一点可以认为是UCLA当代性的表现了，而研究性主要集中在Lavin开创的March II Research Studio。这是一个一年的项目，学生要在实际项目的限制条件下找到入手点并且表达自己的想法，可以认为是一种把研究和工作结合起来的学习方式。2007年，Hitoshi接手后把教学再次集中在设计文化、设计与技术、批判性实践三个方面，更加关心跨文化研究，全球化问题和设计的当代性，并且将学习和研究的题目直接指向洛杉矶，甚至全美国的城市问题。学院的架构很简单，包括四年制的本科教育，面向非建筑专业学生的三年制硕士学位March I，面向建筑专业学生的一年制硕士学位March II，以及博士学位。其中March II在Hitoshi上任之后定名为SUPRASTUDIO，基本为大师班制度，每年由Thom Mayne, Greg Lynn 和 Neil Denari轮流执教，并且面向一个实际的客户和研究项目，基本是品牌项目。而教学的核心实际是三年制的March I，设置了比较系统得教学课程，用数字化的手段做各个阶段的建筑研究和设计。

其实，对于具体的设计学习来说，这里的学生水平和国内并没有太大的差异，只不过由于设计的

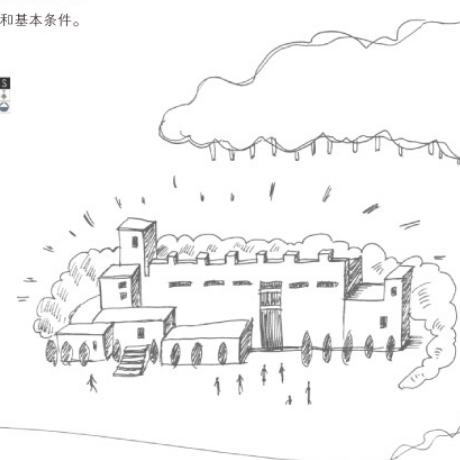
Contemporary Architecture Education

Comments on Education of

Architecture & Urban Design, UCLA



软件不同而导致了作品风格的差异。美国的学生一般在教学中只接触RHINO和MAYA，但未必是为了做参数化或者做曲面，只是用这个平台建模，简单的直线模型也用这个。而国内则SKETCH UP占据了比较核心的地位，虽然对于实践来说效率较高，但也限制了几何体的表现范围和可能性。这样的话，美国的学生有一个先天的优势，就是在接触参数化的时候不需要转换建模环境，而只是增加一个功能模块。而国内的学生很多需要转变建模思路和建模习惯，甚至要经常在几个软件之间来回转换。另外一个差异就是这里的模型室确实很强悍，无论是数控成型还是三维切割，都是标准配置，并且不止一台，数控设备对于教学的影响不仅仅是辅导作业的表现手段，更是研究性、试验性教学的核心，在很大程度上成为了数字化教学的主要手段和基本条件。





育大多还停留在手工作坊式的建筑学习之中，这其实是和实际建造的技术脱节的。也就是说国内的实际建造中的模板技术，混凝土塑性技术以及曲面幕墙技术都已经领先于建筑教育中的研究性技术手段，这未免有点本末倒置了，本来大学应该是开拓技术、引领革命的地方。认识到这一点的另一个关键在于可以在数控技术教学再次引入了基于当代技术手段的包豪斯精神：对于建造的重新认识。

笔者比较感兴趣的是基于数字建模的研究生一年级的课程，其实相当于大一的课程，因为学生都是第一次接触建筑。第一个课程作业相当于国内的立体构成。学生被要求发展一套几何体系，并通过数控加工生产出有限的几种组件片断，再把这种组件实际拼接起来，研究空间中的几何体系的表达潜力。这个作业中已经蕴含了对于参数化最基本的一些认识，比如分形，比如迭代，比如某种操作不断重复而产生的几何上的秩序PATTERIN，也就是CHAOS的基础。学生通过这个立体构成的作业实际是建立了一套基于参数化数字几何的形式逻辑，为以后的设计观念打下基础。而国内的立体构成的形式逻辑更多的是基于直角坐标系的加法和减法的形式操作，并且得到一个类似于房子的形式。两种形式逻辑没有优劣之分，但对于当代的建筑师来说都是应该掌握的基本认识。数控技术为批量生产大量组件提供了保障。虽然笔者在国内徒手切割，做过类似的研究，但对于教学来说并不现实。

作业的第二个阶段题目是椅子，也是让学生制作一个木头椅子的模型，在这个过程中要用到压模技术，立体切割技术，理解模板和产品之间的关系，并且熟悉相关的工艺和制造技艺。这里要

指出的是学生并没有用三维切割机直接把椅子的形状切割出来，而是切除了成套的模子，在用这些模子对木板进行塑性加工，再把加工好的板材组件组装起来。这个过程暗含了工业批量生产的可能性和实际施工的考虑。有意思的是笔者在国内的本科也经历过一个以研究椅子为题的课程，是在三年级的时候，要求设计一个真的椅子，更注重概念的表达和对于新材料的使用，并不强调具体的工艺和工业设计中的曲面造型技术。也就是说国内的立足点是一个艺术作品，强调概念，而美国强调的是产品的概念，学习工业技术与工业产品背后的形式逻辑。其实工业产品的学习对于建筑很重要，因为工业产品对于形式与工艺的结合比建筑要纯粹与精到的多。无论对于学生还是职业建筑师来说都是很重要的知识与能力。这里说的不一定是曲面造型，而是掌握一种从小到家具，大到建筑的全面的设计与制造能力。看过全能改造王的读者应该能感受到里面的日本建筑师对于建造与工业加工的熟悉，并体现出建筑各个层面的精密与控制。



而第三个作业，则依然具有连贯性，要求用所研究的椅子的形式逻辑来做一个室内设计，题目很像国内的大一的音像店设计，或者自宅设计。但表现形式完全是两个概念了。由于借用了工业设



计的形式逻辑和曲面造型的基础，学生普遍探索曲面对于空间的塑造和实现这种曲面的方法，基本是一个介于雕塑与装置之间的作品，实验性和形式感很强。使用一种几何语言，探索这种语言的各种可能性，做出一系列的研究模型，用同样的形式语言研究各种节点，才探讨基于这种形式语言的材料工艺。相比较而言，国内的同样的题目往往关注于对于功能的合理排布和空间的装饰与简单划分，也就是让学生对于基本空间的认知。这个区别也直接对应了建筑教育目的的差异，国内的教育是指向建筑的基本手法，以项目实践为目的，美国则指向材料和形式逻辑，以设计研究为目的。

这种连贯性甚至贯穿了整个建筑教育阶段，三年级的一个作业题目仍然是类似的程序。先是确立一种最简单的形式语言比如双曲面，然后发展出双曲面的正四面体，再让这个形体不断复制，连接，生长，探索各种组合形式，最后发展出一种类似于分形式的复杂形体。在这个过程中探讨了这个形式语言的各种可能性，立体打印出最满意的期中结果（作为MESS）。后半学期的任务则是想办法把这个MESS加到建筑中，与传统的



建筑空间相互作用，创造出丰富的空间。MESS与规整的几何形体相交，互相切割，得到一个新的形体，其中MESS的部分作为表现空间和公共空间（交通空间），规整的部分作为功能空间，两种空间互相交织，互相衬托，成为建筑物语言。但是这也反映出一个问题，就是美国的建筑教育其实过于关注建筑形式，从这种建筑手法可以看出，他们自己也知道这个MESS空间不好用，还是需要传统建筑空间来完成建筑任务于城市功能。但是整个设计却围绕着这个不可用空间来展开，而整个建筑教育似乎也在教给学生怎样设计不可用空间。建筑教育无论是老师还是学生都因为对于形式的执著而产生某种偏执，整个设计过程看似严禁，却又有种莫名的荒诞。这种感觉在UCLA还好，到了SCI-ARCH就更加浓烈，比如设计长毛的建筑，做一个太空虫子，给建筑织一件毛衣。对于建筑的研究已经置换成了对于形式和形式语言的研究，很多作业根本已经不是传统意义上的建筑，但广义上又很难否定那也是建筑。

虽然有些极端，但是这个思路和界限的开放对于国内的建筑系来说是很有必要的，建筑的实

际含义在于建筑思想，对于形式本身的思考，对于空间本身的思考，对于城市的批判与研究。这一脉的代表人物比如Archigram, Superstudio这些人在美国近现代建筑史上的先锋意义不亚于那些普利策得主，而且设计风格会过时，但几十年以后看这些思想者的作品仍然锋芒毕露。我觉得国内的建筑教育是需要这种抽象意义上的建筑思考的。这种思考对于一个建筑师，特别是建筑学生来说应该就是练内功了吧。我想这种建筑思考是大多数留学生在国内建筑教育体制之外最主要的一个收获。当然，多会几种软件也很重要，但软件过几年就会过时，而思考不会。

其实，到了做具体项目的时候，由于涉及到具体功能和特殊城市地段，美国学生的设计成果也显出了某种媚俗性，比如二年级的题目是一栋建筑，给定了地段，但是建筑的功能由学生通过城市调研自己确定，也就是你去设计任务书。设计周期在10周左右，完成全套图纸和模型。设计的关键点在于在方案里融入公共交通系统，也就是说增加了一个思考点：怎样把交通空间和建筑空间结合起来，最简单的例子就是停车场和集合住宅结合起来。从成果来看，方案和国内同类构

思的设计差异不是很大，但是方案之间的差异性很大，因为有各种功能的建筑，所以也是互相学习的机会。国内的问题是学生对于任务书设计和建筑策划相对缺乏训练，全年级的学生都在做同样的学校和医院，地段略有不同罢了。而且缺乏对于空间本身的切入点，各个年级训练内容差不多，就是面积和规模越做越大。增加教学设置中的灵活性，自主性，以及要求学生寻找空间趣味的切入点，对于改进国内教育是有意义的。

美国的建筑教育的缺点也很明显，主要是前面提到的对于建筑形式过于片面强调，关心建筑本身，而缺少对于城市和社会的贡献及思考。上一代的建筑师其实很重视这个，但是当代的学生和老师似乎对城市已经兴趣不大了，人人都对Zaha那样的形式感兴趣，够炫就可以了。另一方面是和欧洲相比，过于依赖电脑软件，对软件本身的兴趣大于对建筑的兴趣，对于形式的抽象思考不足，对于形式所要传达的信息和形式背后所表达的意义没有深究。也许无论哪种教育模式，都无法快速培养出杰出的建筑师，但我们依然可以从美国的教育模式中吸取值得学习的思想，对我们的骄傲与体制进行变革与补充。